



German History in Documents and Images

Volume 3. From Vormärz to Prussian Dominance, 1815-1866
Excerpt from Clemens Prince von Metternich's Political Creed (1820)

In the following excerpt from his political creed, Clemens Prince von Metternich expands upon the argument he made in his letter to Friedrich Gentz (June 17, 1819). Above all, Metternich blamed middle-class intellectuals for revolutionary upheaval, believing that the common people were more willing to accept autocratic rule. This text was taken from a posthumous collection of Metternich's political writings. The edition was published by his son. Both Metternich's political texts and his memoirs were written in French. The original French text follows the English translation.

Do other remedies against this evil exist and what might they be?

We consider it a fundamental truth that for every evil there is a remedy and that a knowledge of the true nature of the one must lead to the discovery of the other. In any case, there are few men who pause to examine in depth the evil which they are proposing to combat. There is hardly anyone who is not subject to the influence of passions or constrained by prejudices and there are many whom evil leads astray in an even more dangerous way because of its flattering and often brilliant exterior. We hear talk of conforming to a system; this idea, constantly false but tireless, audacious, unstoppable, satisfies those men whom it imbues (since they inhabit and govern a world which they themselves have created), but it is all the more dangerous for those who live in the real world, so different from that created by conformity to a system.

There is another class of men who can conceive only of the external form of an evil, who confuse its incidental manifestations with the fundamental object and who, instead of directing their efforts towards the source of the evil, are content to fight against a few transitory symptoms.

It is our duty to strive to avoid each of these pitfalls.

The evil exists, and the evil is immense. With regard to its basic cause, perpetually active everywhere and at all times, we do not think we can define it better than we have already done in making use of the word "presumption," that inseparable companion of half-knowledge, that motive for a boundless ambition which is easy to satisfy in times of trouble and upheaval.

It is principally the middle classes of society who have been infected by this moral gangrene and it is only amongst them that are found the true, prime movers of this theory.

There is no way that it can ever take hold amongst the great mass of the people, who would not be able to accept it. This class, the genuine people, has of necessity to devote itself to labour which is too continual and too positive to allow it to throw its weight behind a vague cause born of abstract theories and ambition. The people know that the best thing for them is to be able to count on tomorrow, for it is not until tomorrow that they will be paid for the toil and the cares of the previous day. The laws which guarantee a reasonable protection for the prime asset which is the safety of individuals and their families and of property are in their essence simple. The people fear change, which harms industry and brings in its wake a constant stream of new burdens for them.

Men from the upper classes of society who throw themselves into the tide of revolution are either those who disguise their ambition or perverse, lost souls in the widest meaning of these words. This being so, their revolutionary career is normally short! They are the first victims of political reform and the role of the small number of them who survive is generally that of sycophants despised by their inferiors, upstarts to the great offices of state.

France, Germany, Italy and Spain today offer a host of living examples of what we have just been putting forward.

We do not believe that there is in France today any reason to fear fresh upheavals with a directly revolutionary aim, unless it should be through palace revolutions and revolutions in the highest reaches of Government, bearing in mind the pronounced aversion of the people for anything which might upset the calm which they are enjoying after so much suffering and so many disasters.

In Germany, as in Spain and Italy, all the people want is peace and rest.

In these four countries, the classes where agitation is marked are those of the wealthy, of genuine cosmopolitans who make sure of their own profits no matter what happens, of civil servants, of men of letters and of the legal profession, and amongst individuals who are responsible for public education.

To these intermediate classes is also attached that of men whose ambition goes under false colours, whose number amongst the lower orders is inconsiderable although it is more sizeable in the upper ranks of society.

Besides, there is hardly any era which does not offer a rallying cry particular to factions.

Since the year 1815 this cry has been that of Constitution. But let no-one be mistaken, this word is open to a broad range of interpretations and would be only imperfectly understood if one

supposed that factions living under different régimes attached the same meaning to it indiscriminately. Such is not the case.

In absolute Monarchies the word acquires the meaning of "national representation." In those countries which have only recently acquired a representative régime, it goes by the name of development and guarantees charters and basic laws.

In the one State where national representation is of long standing, its aim is reform.

But wherever it is found, it means change and trouble.

To paraphrase, what it means in absolute Monarchies is that "others must be more than your equals, your wealth must pass into other hands and your ambitions, satisfied for centuries, must give way to our ambitions, impatient and hitherto repressed."

In those States which have acquired a new form of régime it means that "those ambitions satisfied yesterday must give way to those of tomorrow – and tomorrow has come."

And finally, in England, the only country in the third category, the rallying cry, which is that of reform, combines these two meanings.

Europe thus presents itself to the impartial observer under an aspect which is both deplorable and bizarre.

Everywhere we find that the people, whose sole wish is for the maintenance of peace and quiet, faithful to God and their Princes, remain unmoved by the attractive offers and temptations repeatedly put before them by members of factions who proclaim themselves their friends and who wish to involve them in a movement which the people do not want!

[We find] Governments lacking in confidence, frightened, intimidated, and in disarray because of the clamour of that intermediate class of society which, interposed between the Kings whose sceptres it breaks and the people whose voice it usurps, has seized control of all avenues of approach to the throne, that class so often disowned by the people in whose name it purports to speak and yet too often listened to, flattered and feared by those who with one word could push it back into the abyss.

We see this intermediate class give itself, with blind fury and with a relentless determination which is far more a proof of its own fears than a revelation of confidence in the success of its undertaking, to any means it thinks fit in order to assuage its thirst for power; it applies itself to persuading Kings that their rights are limited to sitting on a throne while the right to govern and to attack the centuries-old heritage of all that is sacred and positive with regard to man, in sum, to deny the values of the past and to declare themselves masters of creation of the future, is reserved to their class. We see [the members of] this class assuming every type of mask,

uniting or splitting into factions as the need arises, helping each other in the day of danger and tearing each other apart the day after each new conquest. This is the class which has seized the press, which controls it and uses it with the sole object of extolling impiety and disobedience to the laws of Religion and of State and which has so far forgotten itself as to advocate murder as a duty for those whose will is strong.

It was one of these prime movers in Germany who gave as a definition of public opinion: "The will of a man strong in the spirit of the party," a maxim which is too often put into practice and which is too little acknowledged by those men who have both the right and the duty to save society from its own mistakes and weaknesses and from crimes committed by adherents to factions who claim to be acting in society's interests.

The evil is clear; the means adopted by the disruptive faction are so reprehensible in principle and so criminal in their application, the overall danger they present is so great, even to the faction itself, that what men of narrow vision, whose heads and hearts are broken by circumstances stronger than their own calculation and courage, see as the end of society could in fact become the first step towards a better order of things. [But] These weak men will be right unless men stronger than themselves come forward, stiffen the ranks and make sure of victory.

We are convinced that society can no longer be saved without strong and vigorous determination on the part of Governments which have freedom both of thought and action.

We are equally convinced that it can be saved if these Governments take a stand for truth, if they rid themselves of any illusions, if they stiffen their ranks and align themselves with the right principles, placed beyond any ambiguity and strongly supported and proclaimed.

By so conducting themselves, Monarchs will be fulfilling the most important of those duties imposed upon them by Him who, in entrusting power to them, has laid upon them the responsibility of maintaining justice and the rights of each and every one, of avoiding the paths of wrongdoing and of walking steadfastly in the way of truth. Placed beyond the sphere of those passions which are shaking society, they are the ones principally called upon during moments of crisis to strip false appearance away from reality and by showing themselves for what they are – fathers invested with all the authority that pertains as of right to heads of families – to prove that in times of mourning they know how to be just, wise, and therefore strong and that they will not abandon the people whom it is their duty to govern to the interplay of factions, to wrongdoing and to its consequences, which will inevitably lead to the downfall of society. The very moment when we are entrusting our thoughts to this sheet is one of those moments of crisis: it is a profound crisis and it will be decided according to what we choose or do not choose to do.

There is a rule of conduct common to individuals and to States, which has been acquired through the experience of centuries and of daily life and which teaches us that "reform ought not

to be considered in the midst of passionate agitation; wisdom dictates that at such moments one should do no more than maintain the status quo."

Let Monarchs adopt this principle vigorously, let all their resolutions bear its mark. Let their actions, their measures and even their words proclaim it and prove before the world their determination; they will find allies everywhere. By establishing the principle of stability Governments in no way exclude the development of what is for the good, since stability does not mean immobility. But it is up to those who are charged with the heavy task of governing to increase the well-being of the people! It is up to Governments to control the means of achieving this, depending on need and the times. It is not by means of concessions, which the factions mean to impose on the legitimate power but which they have neither the right to demand nor the faculty of containing within just limits, that wise reforms can be achieved! Let everything possible be done for the good – such is our most ardent wish – but do not let what is not for the good be confused with what is, and let what is genuinely for the good only be undertaken by those who legally unite the due authority and the means of action. Such ought also to be the sincere wish of the people, who have learnt only too well and to their cost how to judge the real worth of certain words and the real nature of a certain type of flattery.

Respect for the status quo; freedom for all Governments to care for the well-being of their own people; a league between all Governments against factions in all states; contempt for those words devoid of sense which have become the rallying cry of the adherents of factions; respect for the progressive development of institutions through legal means; a refusal on the part of all Monarchs to aid or assist those with a political agenda operating under some assumed mask: this is fortunately the way the great Monarchs are thinking. If they put these thoughts into effect the world can be saved; if they do not do so, then it will be lost.

Union between Monarchs is the fundamental basis of the policy to follow in order to save today's society from total ruin.

And what is the particular end towards which this policy must be directed? The more important this question is, the more necessary it is to resolve it. A principle means a great deal but it only acquires real value when it is put into practice.

The prime sources of the evil which is overwhelming the world have already been recalled in a work with no pretensions to be anything other than a draft. The progressive causes of this evil are there indicated: although it is defined by the word "presumption" as it relates to the individual, we believe that this word can be similarly applied to society as a whole to designate the evil which exists because of the vague nature of ideas which is the inevitable result of their being spread too widely. Let us see what it is that is tormenting society today.

Everything which up to the present has been considered immutable with regard to its fundamental principles is being attacked and overturned.

As far as religion is concerned, judgement and examination are to replace faith, while Christian morality is to replace the law of Christ as it has been interpreted by Christian authorities.

This is the undertaking to which, in the Catholic church, the Jansenists and a whole host of isolated sectarians who desire Religion without the Church have committed themselves with fanatical passion; amongst the Protestant sects, it is the Methodists, themselves subdivided into almost as many sects as there are members, together with the enlightened promoters of bible societies and the Unitarians – in other words, those who promote the fusion of the Lutherans and the Calvinists into one evangelical community.

The common aim of these men, no matter which religion they ostensibly profess, is nothing less than the overthrow of authority. Occupying the moral high ground, they wish to liberate men's souls just as those amongst the political revolutionaries who are not wholly given up to the pursuit of personal ambition wish to liberate men's bodies.

Although those same elements of destruction which are today convulsing society have existed throughout the centuries – for each age has seen the birth of immoral and ambitious men, of hypocrites, of hotheads, of deceivers and of reformers – our century, however, solely because of the lack of control of the press, possesses to a greater degree than preceding eras means of contact, of persuasion and of achieving agreement which are far more powerful, simple to implement and ideally suited to act upon all different classes of men.

We are by no means the only ones to ask ourselves if society can exist together with liberty of the press, a scourge unknown anywhere in the world before the last half of the seventeenth century and restricted until the end of the eighteenth century, with a very few exceptions, to England alone, that part of Europe separated from the continent by the sea as well as by its language and by its own distinctive customs.

The foremost principle that must be followed by Monarchs who are united in their determination just as they are in the uniformity of their wishes and of their judgement, must be that of opposing the stability of [existing] political institutions to the disorderly movement which has seized control of men's minds, the immutability of fundamental principles to the mania for reinterpreting them and respect for the laws currently in force to their overthrow.

The hostile faction is split into two very distinct parties: one is that of the levellers and the other that of the doctrinaires.

United in times of upheaval, these men split in times of inaction. It is up to Governments to recognise and to identify them for what they really are.

There are men amongst the class of the levellers possessed of powerful will and determination. The doctrinaires are never to be found in their ranks. Although the former are more to be feared in times of action, the latter present greater dangers in those times of deceptive calm which, as

is the case with physical storms, precede storms in the social order. Forever wedded to abstract ideas which can never be applied to real needs and are generally in contradiction with those very needs, it is men of this class who ceaselessly stir up the people by their imaginary or feigned fears and destabilise Governments to force them to abandon the right course. The world wishes to be governed by deeds and according to justice, not with fine words and theories: the prime need of society is to be maintained through strong authority (any authority without real force is not worth the name) and not to govern itself. If we add up the number of conflicts in which parties in mixed Governments engage and the number of complaints, well-founded in law, to which the aberration of power in a Christian state can give rise, such a comparison is not likely to turn out to the advantage of doctrines. The first and the most important matter for the vast majority of any nation is the immutability of the law and its uninterrupted implementation and not by any means its change. Let Governments then govern, let them maintain the basic fundamentals of their institutions, old as well as new, because if throughout the ages it has been dangerous to tamper with these things, then it cannot be helpful to do so today, when turbulence is widespread.

Let them state clearly before their people this determination and let them demonstrate it through their deeds. Let them reduce to silence those doctrinaires within the boundaries of their states and let them make plain their contempt for those from outside. Let them not through their demeanour or through their actions give rise to the suspicion of being in favour of or indifferent to error; let them not allow it to be thought that experience may have lost all its rights to make way for trial procedures which are at the very least risky. Let them be clear and precise in all that they say and let them not seek to win over through concessions parties whose only aim is the destruction of all power that does not belong to them, parties who cannot be won over by concessions which will always embolden them in their pretensions to power.

In these turbulent times let them be more circumspect than ever in their progress towards genuine improvements and not be dictated to by the needs of the moment, so that what is done for the good will not turn against them, something which occurs whenever a governmental measure appears to have been inspired by fear.

Let them not therefore confuse concessions made to parties with the good they will do for their people, by modifying according to acknowledged need a particular branch of their administration which might call for such a measure.

Let them devote unwavering attention to the financial condition of their country, so that by reducing charges levied on the public they can allow all their people to enjoy the benefits of a genuine and not an illusory peace.

Let them be just yet strong, benevolent yet strict.

Let them uphold religious principle in all its purity and not suffer religious dogma to be attacked or morality to be interpreted in line with the Social Contract or the vision of simple sectarians.

Let them suppress secret societies, that gangrene of society.

And finally, let the great Monarchs join in ever closer union and prove to the world that the existence of such a union can only be beneficial, since it guarantees political peace in Europe and is strong solely for the maintenance of calm at a time when it is the target of so many attacks, while the principles which it professes are as paternal and protective for good men as they are threatening for those who disturb the public peace.

Governments of the second rank will see in such a union a sheet anchor for their own salvation and will hasten to associate themselves as well. The people will regain confidence and take heart, and the establishment of the deepest and most beneficial peace known throughout all history will become effective, for this peace, which in the first instance will affect all those States which are still upstanding, will also exert decisive influence over the outcome in those States threatened with imminent subversion and may even be instrumental in setting back on their feet those which have already passed beneath the scourge of revolution.

Any great State which is determined to survive the current turbulence still has an excellent chance of salvation.

A strong union between States according to the principles which we have just laid out will render turbulence itself in vain.

Source of the original French text: Clemens Wentzel Lothar von Metternich, *Aus Metternich's nachgelassenen Papieren [From Metternich's Private Papers]*, ed. Richard von Metternich-Winneburg. Vienna: Wilhelm Braumüller, 1880-84, vol. 3, pp. 410-20.

Translation: Mary Lesley Lawson

Original French text:

Existe-il encore des remèdes contre le mal et quels peuvent-ils être?

Nous regardons comme un principe, qu'à tout mal il y a un remède, et que la connaissance de la nature véritable de l'un doit conduire à la découverte de l'autre. Peu d'hommes toutefois s'arrêtent à l'examen approfondi du mal qu'ils se proposent de combattre. Il n'en est guère qui ne soient soumis à l'influence des passions, ou tenus sous le joug des préjugés; il en est un grand nombre qui pèchent par un côté plus périlleux encore, à cause de ses dehors flatteurs et souvent brillants; nous entendons parler de l'esprit de système; cet esprit constamment faux, mais infatigable, audacieux, incapable de se rebuter, est satisfaisant pour les hommes qui en

sont imbus (car ils habitent et gouvernent un monde créé par eux-mêmes), mais il est d'autant plus dangereux pour les habitants du monde réel, si différent de celui que crée l'esprit de système.

Il est une autre classe d'hommes qui, ne saisissant d'un mal que la forme extérieure, en confondent les manifestations accessoires avec l'objet principal, et qui, au lieu de diriger leurs efforts vers la source du mal, se contentent d'en combattre quelques symptômes passagers.

Il est de notre devoir de tâcher d'éviter l'un et l'autre de ces écueils.

Le mal existe, et ce mal est immense. Nous ne croyons pouvoir le définir mieux, dans sa cause primitive et perpétuellement agissante en tout temps et en tout lieu, que nous ne l'avons fait en nous servant du mot de présomption, cette compagne inséparable du demi-savoir, ce mobile d'une ambition démesurée et facile à satisfaire dans des temps de troubles et de bouleversements.

Ce sont principalement les classes moyennes de la société que cette gangrène morale a gagnées, et ce n'est que chez elles que se trouvent les véritables coryphées du parti.

La grande masse du peuple ne lui offre point de prise et ne saurait lui en offrir. Les travaux auxquels cette classe, – le véritable peuple, – est obligée de se vouer, sont trop continus et trop positifs pour qu'elle puisse se jeter dans le vague des abstractions et de l'ambition. Le peuple sait que ce qu'il y a de plus heureux pour lui, c'est de pouvoir compter sur le lendemain, car ce n'est que le lendemain qui lui paye les peines et les soins de la veille. Les lois qui assurent une juste protection au premier des biens, à la sécurité des individus et des familles, et à celle des propriétés, sont simples de leur essence. Le peuple redoute le mouvement, qui nuit à l'industrie et entraîne constamment à sa suite des charges nouvelles pour lui.

Les hommes des classes élevées de la société qui se jettent dans la carrière des révolutions sont, ou de faux ambitieux, ou des esprits pervers et perdus, dans l'acception la plus étendue du mot. Aussi leur carrière est-elle ordinairement courte! Ils sont les premières victimes des réformes politiques, et le rôle du petit nombre d'entre eux qui survit est ordinairement celui de courtisans méprisés par leurs inférieurs, parvenus aux premières dignités de l'État.

La France, l'Allemagne, l'Italie et l'Espagne, offrent aujourd'hui une foule d'exemples vivants de ce que nous venons d'avancer.

Nous ne croyons pas que de nouveaux bouleversements dans un but directement révolutionnaire, autres par cela même que des révolutions de palais et dans les régions les plus hautes du Gouvernement, soient à craindre aujourd'hui en France, attendu l'aversion prononcée du peuple pour tout ce qui pourrait troubler le calme dont il jouit après tant de souffrances et de désastres.

En Allemagne, comme en Espagne et en Italie, les peuples ne demandent que paix et repos.

Dans ces quatre pays, les classes agitées sont celles des hommes d'argent, véritables cosmopolites, assurant leurs profits aux dépens de tout ordre de choses quelconque; les salariés de l'État, les hommes de lettres, les avocats, les individus préposés à l'éducation publique.

A ces classes intermédiaires se rattache encore celle des faux ambitieux, dont le nombre n'est jamais considérable dans les conditions inférieures, mais est plus considérable dans les rangs élevés de la société.

Il n'est, au surplus, guère d'époque qui n'offre un cri de ralliement particulier aux factions.

Ce cri, depuis l'année 1815, est celui de Constitution. Mais, que l'on ne s'y trompe pas, ce mot, susceptible d'une grande latitude d'interprétation, ne serait qu'imparfaitement compris, si l'on supposait que les factions y attachent indistinctement le même sens sous des régimes différents. Aussi tel n'est point le cas.

Dans les Monarchies pures, il prend pour qualification celle de »représentation nationale«. Dans les pays soumis depuis peu au régime représentatif, il se nomme développement et garantie des chartes et des lois fondamentales.

Dans le seul État qui possède une représentation nationale ancienne, il a pour objectif la réforme.

Partout il veut dire: changement et trouble.

Paraphrasé, il désigne dans les Monarchies pures: »que le niveau de l'égalité passe sur vos têtes; que vos fortunes passent en d'autres mains; que vos ambitions satisfaites depuis des siècles fassent place à nos ambitions impatientes et jusqu'ici refoulées«.

Dans les États soumis à un régime nouveau: »que les ambitions satisfaites d'hier fassent place à celles du lendemain, et nous sommes au lendemain«.

En Angleterre enfin, seule placée dans la troisième classe, le cri de ralliement, – celui de la réforme, – combine les deux acceptions.

L'Europe se présente ainsi à l'observateur impartial sous un aspect à la fois déplorable et bizarre.

Nous découvrons partout des peuples ne formant que des vœux en faveur du maintien du repos et de la tranquillité, fidèles à Dieu et à leurs Princes, restant étrangers aux séductions et

aux tentatives que ne cessent de renouveler les factieux qui se disent leurs amis, et qui veulent les porter à un mouvement dont les peuples ne veulent pas!

Des Gouvernements ayant perdu leur aplomb; effrayés, intimidés, déroutés par les cris de cette classe intermédiaire de la société, placée entre les Rois et les peuples, brisant le sceptre de ceux-là et usurpant la voix de ceux-ci, – s'emparant de toutes les avenues des trônes, – de cette classe si souvent désavouée par les peuples lorsqu'elle s'avise de parler en leur nom, et cependant trop écoutée, caressée et crainte par ceux qui d'un mot pourraient la faire rentrer dans le néant.

Nous voyons cette classe intermédiaire se livrer avec une fureur aveugle, et avec un acharnement qui prouve bien davantage ses propres craintes qu'il ne décèle de confiance dans le succès de ses entreprises, à tous les moyens qui lui semblent propres à assouvir la soif qu'elle a du pouvoir, s'appliquer à persuader aux Rois que leurs droits se bornent à être assis sur un trône, tandis que celui de la caste est de gouverner et d'attaquer tout ce que les siècles ont légué de sacré et de positif au respect des hommes; nier enfin la valeur du passé et se déclarer les maîtres de créer un avenir. Nous voyons cette classe se couvrir de tous les masques, s'unir et se subdiviser selon les besoins, s'entr'aider au jour du danger et se déchirer réciproquement le lendemain de toute nouvelle conquête. C'est elle qui s'est emparée de la presse, qui la dirige, qui ne l'emploie que pour prôner l'impiété, la désobéissance aux lois de la Religion et de l'État, et qui s'est oubliée jusqu'à prêcher le meurtre comme un devoir pour qui sait bien vouloir.

C'est l'un de ses coryphées en Allemagne qui donna pour définition de l'opinion publique: »La volonté de l'homme fort dans l'esprit du parti«, maxime qui n'est que trop mise en pratique, et trop peu reconnue par les hommes qui ont à la fois le droit et le devoir de sauver la société de ses propres erreurs, de ses propres faiblesses, et des ecrites que les factieux commettent en prétendant agir dans ses intérêts.

Le mal est clair; les moyens dont la faction désorganisatrice se sert sont tellement condamnables en principe, ils sont tellement criminels dans leur application, ils offrent même une somme de dangers telle pour la faction elle-même, que ce que les hommes à vue rétrécie et dont la tête et le cœur sont brisés par des circonstances plus fortes que leurs calculs et leur courage, regardent comme la fin de la société, peut devenir le premier pas vers un meilleur ordre de choses. Ces hommes faibles auront raison, à moins que des hommes plus forts qu'eux ne se présentent, ne serrent leurs rangs et ne fixent la victoire.

Nous sommes convaincus que la société ne pourra plus être sauvée sans des déterminations fortes et vigoureuses de la part des Gouvernements libres encore de leur pensée et de leurs actions.

Nous le sommes de même qu'elle peut l'être encore, si ces Gouvernements se placent droit en face de la vérité, s'ils se dégagent des illusions, s'ils serrent leurs rangs et s'établissent sur une ligne de principes corrects, placés hors de toute ambiguïté, franchement soutenus et énoncés.

En se conduisant ainsi, les Monarques satisferont au premier des devoirs que leur a imposés Celui qui, en leur confiant le pouvoir, les a chargés de veiller au maintien de la justice, des droits de chacun et de tous, d'éviter les sentiers de l'erreur et de marcher fermement dans la voie de la vérité. Placés hors de la sphère des passions qui agitent la société, c'est dans les jours de crise qu'ils sont principalement appelés à dépouiller les réalités de leurs fausses apparences, et à se montrer ce qu'ils sont, des pères investis de toute l'autorité qui appartient de plein droit à des chefs de famille, à prouver que, dans les journées de deuil, ils savent être justes, sages et par cela même forts, et qu'ils n'abandonnent pas les peuples qu'ils ont le devoir de gouverner, au jeu des factions, à l'erreur et à ses suites, qui doivent fatalement entraîner la perte de la société. Le moment où nous consignons notre pensée dans ces feuilles, est l'un de ces moments de crise; cette crise est forte; elle sera décisive selon le parti que l'on prendra ou que l'on ne prendra pas.

Il existe une règle de conduite commune aux individus et aux États, établie par l'expérience des siècles comme par celle de tous les jours; cette règle porte: »que ce n'est pas au milieu de l'agitation des passions qu'il faut songer à réformer; la sagesse veut qu'en des moments pareils on se borne à maintenir«.

Que les Monarques adoptent vigoureusement ce principe, que toutes leurs résolutions en portent l'empreinte. Que leurs actions, leurs mesures et même leurs paroles annoncent et prouvent au monde cette détermination; ils trouveront partout des alliés. Les Gouvernements, en établissant le principe de la stabilité, n'excluent aucunement le développement de ce qui est bien, car la stabilité n'est pas l'immobilité. Mais c'est à ceux qui sont chargés de la lourde tâche du gouvernement à augmenter le bien-être des peuples! C'est aux Gouvernements à en régler la mesure selon les besoins et les temps. Ce n'est pas par des concessions, que les factions entendent imposer au pouvoir légitime, et qu'elles n'ont ni le droit de réclamer ni la faculté de contenir dans de justes bornes, que de sages réformes peuvent être atteintes! Que tout le bien possible se fasse, tel est notre vœu le plus ardent; mais que ce qui n'est pas le bien ne soit point confondu avec ce qui l'est, et que le bien réel même ne se fasse que par ceux qui réunissent au droit l'autorité et les moyens de l'opérer. Tel doit être aussi le vœu sincère des peuples, qui n'ont que trop appris à leurs dépens à apprécier la valeur de certaines phrases et la nature de certaines caresses.

Respect pour tout ce qui existe; liberté à tout Gouvernement de veiller au bien-être de son propre peuple; ligue entre tous les Gouvernements contre les factions dans tous les États; mépris pour les mots vides de sens, qui sont devenus le cri de ralliement des factieux; respect pour le développement progressif des institutions dans les voies légales; refus de la part de tout Monarque de porter aide ou secours aux hommes de parti couverts d'un masque quelconque:

telles sont heureusement les pensées des grands Monarques; le monde pourra être sauvé s'ils les mettent en action; il est perdu s'ils ne le font pas.

L'union entre les Monarques est la base fondamentale de la politique à suivre pour sauver aujourd'hui la société de sa ruine totale.

Quel est le but particulier vers lequel cette politique doit être dirigée? Plus cette question est importante, plus il est nécessaire de la résoudre. Un principe est beaucoup; il n'acquiert une valeur réelle que par son application.

Les sources premières du mal qui accable le monde ont été rappelées par nous dans un travail qui n'a d'autre prétention que d'être une esquisse. Les causes progressives de ce mal y ont été indiquées; si dans ses rapports avec les individus il se trouve défini par le mot de présomption, nous croyons de même, en l'appliquant à la société prise dans son ensemble, pouvoir désigner le mal existant par le vague dans les idées, auquel conduit constamment leur trop de généralisation. Voyons ce qui tourmente aujourd'hui la société.

Tout ce qui jusqu'à ce jour a été regardé comme fixe dans les principes, est attaqué et renversé.

En matière religieuse, le jugement et l'examen doivent remplacer la foi, la morale chrétienne doit remplacer la loi du Christ telle qu'elle est interprétée par les autorités chrétiennes.

C'est à cette entreprise que se livrent avec un zèle ardent, dans l'Église catholique, les jansénistes et une foule de sectaires isolés qui veulent une Religion sans Eglise; dans les sectes protestantes, les méthodistes, subdivisés eux-mêmes en autant de sectes à peu près qu'il existe d'individus, puis les promoteurs éclairés des sociétés bibliques et les unitaires, c'est-à-dire, les promoteurs de la fusion des luthériens et des calvinistes en une communauté évangélique.

Le but commun à ces hommes, à quelque religion qu'ils appartiennent ostensiblement, n'est autre que de renverser l'autorité. Placés sur le terrain moral, ils veulent affranchir les âmes, de même que ceux d'entre les révolutionnaires politiques qui ne se livrent pas aux seuls calculs d'ambition personnelle veulent affranchir les personnes.

Si les mêmes éléments de destruction qui mettent aujourd'hui la société en convulsion ont existé dans tous les siècles, – car chaque temps a vu naître des ambitieux immoraux, des hypocrites, des cerveaux brûlés, de faux esprits et des faiseurs de projets, – le nôtre cependant, par le seul fait de la licence de la presse, possède, plus que les époques précédentes, des moyens de contact, de séduction et d'accord bien plus grands, faciles à être mis en œuvre, et faits pour agir sur ces classes d'hommes différents.

Nous ne sommes certes pas les seuls à nous demander si la société peut exister avec la liberté de la presse, fléau inconnu au monde avant la dernière moitié du dix-septième siècle, et restreinte jusqu'à la fin du dix-huitième, à quelques exceptions près, à la seule Angleterre, à cette partie de l'Europe séparée du continent par les mers, autant que par sa langue et par ses mœurs particulières.

Le premier des principes à suivre par les Monarques, unis de volonté comme ils le sont par l'uniformité de leurs vœux et de leur jugement, doit être celui d'opposer la stabilité des institutions politiques au mouvement désordonné qui s'est emparé des esprits; la fixité des principes à la manie de leur interprétation; le respect pour les lois en vigueur à leur renversement.

La faction hostile est partagée en deux partis très distincts.

L'un est celui des niveleurs, l'autre celui des doctrinaires.

Unis les jours de bouleversement, ces hommes se divisent dans l'inaction. C'est aux Gouvernements à les connaître et à les ranger selon leur juste valeur.

Dans la classe des niveleurs, il se trouve des hommes forts de volonté et de détermination. Les doctrinaires n'en comptent jamais dans leurs rangs. Si les premiers sont plus à craindre au jour de l'action, les seconds offrent plus de dangers dans les temps de ce calme trompeur qui précède, ainsi que les orages physiques, ceux de l'ordre social. Constamment livrés à des idées abstraites toujours inapplicables à des besoins réels et ordinairement en contradiction même avec ces besoins, ce sont les hommes de cette classe qui ne cessent d'agiter les peuples par leurs craintes imaginaires ou simulées, et de remuer les Gouvernements afin de les faire dévier de la bonne route. Le monde veut être gouverné par des faits, et selon la justice, et non avec des phrases et des théories; le premier besoin de la société, c'est d'être maintenue par une autorité forte (toute autorité sans force réelle n'en mérite pas le nom) et non de se gouverner elle-même. En calculant le nombre des combats que se livrent les partis dans les Gouvernements mixtes, et celui des plaintes fondées en justice auxquelles peut prêter l'aberration du pouvoir dans un État chrétien, cette comparaison même ne tournerait pas en faveur des doctrines. La première et la plus grande des affaires, pour l'immense majorité de toute nation, c'est la fixité des lois, leur action non interrompue, et nullement leur changement. Que les Gouvernements donc gouvernent, qu'ils maintiennent les bases fondamentales de leurs institutions, tant anciennes que nouvelles; car si, dans tous les temps, il est dangereux d'y toucher, ce n'est pas aujourd'hui et dans la tourmente générale, qu'il peut être utile de le faire.

Qu'ils énoncent à la face de leurs peuples cette détermination, et qu'ils la démontrent par des faits. Qu'ils réduisent au silence les doctrinaires dans l'intérieur de leurs États, et qu'ils manifestent leur mépris pour ceux du dehors. Qu'ils ne prêtent pas, par leur marche et par leurs actes, au soupçon d'être favorables ou indifférents à l'erreur; qu'ils ne laissent pas croire que l'expérience aurait perdu tous ses droits pour faire place à des essais pour le moins hasardés.

Qu'ils soient précis et clairs dans chacune de leurs paroles, et qu'ils ne cherchent point à gagner par des concessions des partis qui ne visent qu'à la destruction de tout pouvoir qui n'est pas le leur, que des concessions ne sauraient gagner, et que toujours elles enhardiront dans leurs prétentions au pouvoir.

Que dans les temps de tourmente ils soient plus réservés même qu'en tout autre, dans leur marche vers des améliorations réelles, mais non réclamées impérieusement par les besoins du moment, afin que le bien lui-même ne tourne pas contre eux, ce qui arrivera aussi souvent qu'une mesure gouvernementale paraîtra inspirée par la crainte.

Qu'ils ne confondent pas ainsi avec des concessions faites à des partis, le bien qu'ils feront à leurs peuples, en modifiant selon les besoins reconnus telle branche de leur administration qui réclamerait une pareille mesure.

Qu'ils vouent une attention soutenue à l'état des finances de leur pays, afin de faire goûter à leurs peuples, par l'allègement des charges publiques, les bienfaits d'un état de paix non illusoire, mais réel.

Qu'ils soient justes, mais forts; bienveillants, mais sévères.

Qu'ils maintiennent le principe religieux dans toute sa pureté et ne souffrent pas que le dogme soit attaqué, et la morale interprétée selon le Contrat social ou les visions de simples sectaires.

Qu'ils étouffent les sociétés secrètes, cette gangrène de la société.

Qu'enfin les grands Monarques resserrent leur union et prouvent au monde que si elle existe, elle n'est que bienfaisante, car cette union assure la paix politique de l'Europe; qu'elle n'est forte que pour le maintien du repos, à une époque où tant d'attaques sont dirigées contre lui; que les principes qu'ils professent sont aussi paternels et tutélaires pour les bons, que menaçants pour les perturbateurs du repos public.

Les Gouvernements de second ordre verront dans une union pareille l'ancre de leur salut, et ils s'empresseront de s'attacher également à elle. Les peuples reprendront confiance et courage, et la pacification la plus profonde et la plus salutaire qu'aura à démontrer l'histoire de tous les temps pourra être opérée, car cette paix portera de prime abord sur tous les États encore debout; elle ne restera pas sans une influence décisive sur le sort de ceux qui sont menacés d'une subversion prochaine, et même sur le relèvement de ceux qui déjà ont passé par le fléau de la révolution.

Tout grand État décidé à survivre à la tourmente du moment conserve encore de grandes chances de salut.

Une union forte entre les États sur les principes que nous venons d'énoncer, vainera la tourmente elle-même.

Source: Clemens Wentzel Lothar von Metternich, *Aus Metternich's nachgelassenen Papieren* [*From Metternich's Private Papers*], ed. Richard von Metternich-Winneburg. Vienna: Wilhelm Braumüller, 1880-84, vol. 3, pp. 410-20.